

הרשות להגנת הפרטיות - טיוטת גילוי דעת להערות הציבור בנושא הסכמה

מזכר לקוחות - מרץ 2025

לקוחות יקרים,

ביום 24 בפברואר 2025 פרסמה הרשות להגנת הפרטיות ("הרשות") טיוטת גילוי דעת להערות הציבור בנושא הסכמה בדיני הגנת הפרטיות ("הטיוטה"). בטיוטה מבהירה הרשות את עמדתה ביחס לנושאים הקשורים להסכמה שניתן לקבל לפגיעה בפרטיותו של אדם לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 ("חוק הגנת הפרטיות" או "החוק").

לפי הרשות, הטיוטה משקפת את הפרשנות המשפטית שתשמש אותה בבואה להפעיל את מגוון הסמכויות המסורות לה בחוק, לרבות פיקוח, רישום מאגר מידע והטלת קנסות מנהלים.

בתמצית, הטיוטה מדגישה כי הסכמה לעיבוד מידע אישי חייבת להיות "מדעת" ומרצון חופשי. הרשות מבהירה כי במקרים של פערי כוח נדרשת הקפדה יתרה על אופן קבלת ההסכמה, וממליצה על העדפת הסכמה אקטיבית (Opt-in) על פני הסכמה פסיבית (Opt-out). הטיוטה מכירה גם באפשרות לחזרה מהסכמה בנסיבות מסוימות. ניתן להגיש הערות לטיוטה עד ליום 24.3.2025.

להלן נסקור את עיקרי הטיוטה.



סידני, אוסטרליה
50 Carrington St, NWS 2000
T. +61-2-90606206

באר שבע
גב ים, רחוב האנרגיה 77
ט. 03-6071450
פ. 08-6155780

תל אביב
מגדל אלקטרה, יגאל אלון 98
ט. 03-6078607
פ. 03-6078666

ירושלים
הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1
ט. 02-5607607
פ. 02-5639948

1. **עיקרון ההסכמה.** עמדת הרשות היא שחוק הגנת הפרטיות מאפשר איסוף ושימוש במידע אישי ("עיבוד") הכרוכים בפגיעה בפרטיות בשני מקרים בלבד: (1) הסכמה מפורשת בדין; או (2) **אם התקבלה הסכמה מדעת מאת האדם שעל אודותיו המידע (נושא המידע).** זאת בשונה מדינים אחרים דוגמת ה- Regulation (EU) 2016/679 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data (General Data Protection Regulation) (ב-6 Article למשל) בסיסים חוקיים שונים לעיבוד מידע פרט להסכמה.

2. **הסכמה מדעת**

2.1 סעיף 3 לחוק הגנת הפרטיות קובע כי על הסכמה לעיבוד מידע אישי הכרוך בפגיעה בפרטיות להיות "מדעת", בין אם היא מתקבלת במפורש או נלמדת מכללא (קרי נלמדת מהתנהגותו של אדם).

2.2 לפי הרשות הסכמה מדעת נועדה להבטיח כי הסכמתו של אדם לפגיעה בפרטיותו תינתן מתוך בחירה אמיתית ואוטונומית.

לכן עמדת הרשות בטיוטה היא שהפרטים שיש להביא לידיעת נושא המידע הם אלה הדרושים לו באופן סביר כדי לקבל החלטה בדבר הפגיעה בפרטיותו וכי יש להביאם באופן ברור, נגיש ומובן. לפיכך סוג המידע והיקף המידע שעל אוסף המידע ומעבד המידע לספק לנושא המידע תלויים בהקשר הפניה.¹

2.3 סעיף 11 לחוק הגנת הפרטיות קובע כי פנייה לאדם לקבלת מידע לשם החזקתו או שימוש בו במאגר מידע תלווה בהודעה שיצוינו בה: (1) אם חלה על אותו אדם חובה חוקית למסור את המידע, או שמסירת המידע תלויה ברצונו ובהסכמתו; (2) המטרה אשר לשמה מבוקש המידע; (3) למי יימסר המידע ומטרות המסירה.

2.4 הרשות כבר גילתה בעבר את עמדתה לפיה הוראות סעיף 11 חלות בכל מקום בו איסוף מידע אישי על אודות אדם נעשה על יסוד פנייה אליו לקבלת המידע, וזאת בין אם המידע נאסף מכוח הסכמת נושא המידע, ובין אם איסוף המידע נעשה מכוח הסכמה שבדין.

בטיוטה מחדדת הרשות את עמדתה כי עמידה בתנאי סעיף 11 לחוק היא דרישת מינימום בלבד, ובמקרים מסוימים יידרש פירוט נרחב יותר.

¹ בהקשרים אלה ראו גם את מזכרנו בדבר עמדת הרשות בנושא חובת יידוע במסגרת איסוף ושימוש במידע אישי, [באן](#).



הרשות מדגישה כי במצבים של פערי כוח בין הצדדים, פוטנציאל לפגיעה קשה בפרטיות, או בנסיבות מורכבות אחרות כגון שימוש בטכנולוגיה חדשה שהשלכותיה אינן ברורות, החובה לקבלת הסכמה מדעת היא מוגברת. במקרים אלה, על מבקש ההסכמה להציג באופן בולט ופשוט את כל הנתונים הרלוונטיים להחלטה, ככל הניתן בנפרד משאר רכיבי ההתקשרות, וזאת משום שהעדר פירוט מספק עלול לפגוע בתוקף ההסכמה.

3. הסכמה מרצון חופשי

3.1 על הסכמה לפגיעה בפרטיות להינתן מתוך רצון חופשי אמיתי. לפי הרשות סוגיה זו מקבלת משנה תוקף במצבים בהם קיימים פערי כוח משמעותיים בין מבקש ההסכמה לבין נושא המידע. במקרים אלה ההסכמה עלולה להיחשב "חשודה" – כלומר, קיים ספק האם ניתנה באופן אותנטי ומרצון חופשי.

3.2 הטיוטה מציגה דוגמאות למצבים של הסכמה "חשודה", ביניהן: הסכמה במסגרת יחסי עבודה,² הסכמה לקבלת שירות חיוני, והסכמה בהיעדר אלטרנטיבה סבירה.

הרשות קובעת כי במצב בו אדם אינו יכול כלל לסרב לפעולה הפוגעת בפרטיותו, יהיה קשה לראות בהסכמתו כזו שניתנה מרצון חופשי.

3.3 כן גורסת הרשות ששינוי מהותי בתנאי השימוש במידע ללא קבלת הסכמה חדשה ייחשב בשימוש במידע שלא על יסוד הסכמה שהתקבלה מדעת ומתוך רצון חופשי.

3.4 דוגמאות נוספות בטיוטה למצבים בהם הרשות גורסת שהסכמת נושאי המידע היא חשודה ככזו שאינה מרצון כוללות: רשת פארם באזור מרוחק המתנה רכישת מוצרים בהצטרפות למועדון לקוחות, מעסיק המבקש לפקח על עובדים בביתם באמצעות מצלמות, רשות מקומית המחייבת שימוש באפליקציה מסוימת לפניות שירות, חברה המפעילה שירותי תחבורה ציבורית אשר מבקשת לעבור לשימוש באמצעי תשלום מתקדמים, האוספים מידע רציף על נתוני המיקום של ציבור הנוסעים, חברת טכנולוגיה המבקשת "לאמן" את מערכות זיהוי הפנים שלה ופונה לשם כך לאוכלוסיות מעוטות יכולת בהצעה למתן תשלום סמלי בעבור שימוש בתמונותיהם, קופת חולים המציבה מצלמות בתוך סניפיה מחייבת למעשה מטופלים להסכים להיות מצולמים גם

² בהקשר זה ראו גם את מזכרנו בדבר עמדת הרשות ביחס להיבטי פרטיות בוותור על סודיות רפואית וחשיפת מידע רפואי בקבלה לעבודה, [באן](#).



אם הם לא רוצים בכך, שכן אין להם אפשרות אמיתית לבחור שלא להיכנס לסניפים, בנקים המתנים שירות במסירת מידע מתאגידים אחרים של הבנק ועוד.

במקרים אלה, הנטל להוכיח שההסכמה ניתנה מרצון חופשי מוטל על מבקש ההסכמה, והוא יכול לעמוד בו באמצעות העמדת חלופות סבירות או אי-התניית השירות באיסוף מידע שאינו הכרחי.

4. הסכמה במפורש או מכללא

4.1 הסכמה מפורשת ניתנת באופן ברור ומובהק. דוגמאות - חתימה על מסמך, לחיצה על כפתור אישור, או הצהרה מילולית מפורשת. לעומתה, הסכמה מכללא נלמדת מהתנהגות האדם והנסיבות הסובבות אותו.

4.2 באשר להסכמה מכללא, הפסיקה הישראלית הכירה במקרים מסוימים בהתנהגות כמבטאת הסכמה משתמעת,³ אולם במקביל צמצמה את האפשרות להסתמך על התנהגות כהסכמה במקרים אחרים.⁴

4.3 ככלל, שתיקה או העדר מחאה, כשלעצמם, אינם מהווים הסכמה תקפה לפגיעה בפרטיות. ניתן להסתמך עליהם רק כאשר ניתן להוכיח שלנושא המידע הייתה המודעות הנדרשת וכן קיימות נסיבות נוספות המעידות על כוונתו להסכים.

לפיכך הרשות מנחה בטיטה שגם במקרים בהם הסתמכות על הסכמה מכללא היא אפשרית, רצוי שלא להסתפק בהסכמה שכזו. בעיקר במקרים של איסוף ושימוש במידע רגיש או נקיטת פעולה העלולה להביא לפגיעה קשה בפרטיות.

בנוסף, היות ומתן הסכמה הוא עניין טעון הוכחה, ממליצה הרשות כי מבקש ההסכמה יתעד אותה באמצעים הניתנים להצגתה. זאת בעיקר במקרים של מתן הסכמה בעל פה, איסוף מידע רגיש או בנסיבות בהן קיימים פערי כוח בין הצדדים.

5. הסכמה אקטיבית (Opt-in) או פסיבית (Opt-out). ככלל, הסכמה יכולה להינתן באופן אקטיבי (Opt-in), כגון סימון בתיבת סימון המתירה שימוש במידע, או באופן פסיבי (Opt-out), כגון הימנעות מסימון

³ כך למשל פעילותו הפומבית של אדם במפלגה פוליטית נחשבת על-פניו כמבטאת הסכמה מכללא לחשיפת דעתו הפוליטית. השתתפות בצילומים לצרכי פרסום ושיווק, במסגרתם אדם משתף פעולה עם צוות הצילום, עשויה להוות עדות להסכמה לצילומים. השתתפות של אדם בתהלוכה פומבית במרחב הציבורי עשויה להיחשב כהסכמה מכללא לפרסום תמונתו בתקשורת ביחס לתהלוכה.

⁴ כך למשל כאשר אדם מושך שיק לטובת פלוני, ועליו מודפסים שמו, כתובתו, וחשבון הבנק, הרי שיש לראות בכך הסכמה בהתנהגות להעברת אותו מידע לידיעתו של כל אדם שאותו שיק יוסב לו בדרך הרגילה, ואין בפעולות הללו, ככלל, משום פגיעה אסורה בפרטיותו. יחד עם זאת לא ניתן ללמוד מהסכמה זו על הסכמה ביחס לשימוש אחר בפרטי החשבון.



סידני, אוסטרליה
50 Carrington St, NWS 2000
T. +61-2-90606206

באר שבע
גב ים, רחוב האנגריה 77
ט. 03-6071450
פ. 08-6155780

תל אביב
מגדל אלקטרה, יגאל אלון 98
ט. 03-6078607
פ. 03-6078666

ירושלים
הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1
ט. 02-5607607
פ. 02-5639948

בתיבה האוסרת שימוש במידע. הטיוטה מדגישה כי בנסיבות מסוימות, מנגנון ההסכמה האקטיבית עשוי ללמד על מודעות גבוהה יותר לרכיבי ההסכמה. **לשיטת הרשות, במקרים בהם מדובר בהסכם הכולל סעיפים למתן הסכמה לשימוש במידע אישי לצרכי "פרופיילינג" שאינו נדרש או קשור ישירות למטרת השירות בין צדדים שביניהם יש פערי כוח, אין להסתפק בהסכמה פסיבית, ועל ההסכמה להתקבל באופן אקטיבי ונפרד. כך גם ביחס לשירותי דיוור ישיר.**⁵

6. חזרה מהסכמה

6.1 לפי הרשות, במקרים מסוימים, לנושא המידע עשויה לקום הזכות לחזור בו מהסכמה שנתן לשימוש במידע אישי על אודותיו. עמדת הרשות היא כי יש לבחון בחיוב בקשה של נושא המידע לחזור בו מהסכמתו, גם כאשר ההסכמה המקורית לא הוגדרה כהדירה, בפרט כאשר המשך השימוש במידע עלול לפגוע באופן משמעותי בפרטיות נושא המידע.

6.2 בהקשר זה הרשות ממליצה לארגונים לנקוט בגישה פרואקטיבית ואף ליזום פניות לנושאי מידע (כדי לוודא שהסכמתם עדיין תקפה) כאשר התנהגות האדם מרמזת על רצון לחזור מהסכמה, או כאשר ההסכמה ניתנה באופן שמשמע שהיא זמנית או נקודתית.

6.3 חזרה מהסכמה אינה פועלת למפרע – היא אינה פוגעת בחוקיות השימוש במידע שנעשה לפני החזרה, ככל שההסכמה המקורית ניתנה כדין.

7. עידוד מידע ללא הסכמה והסתמכות על ההגנות הקבועות בחוק. הטיוטה מתייחסת גם למצבים בהם גורם מבקש לעבד מידע אישי ללא הסכמה, תוך הסתמכות על ההגנות הקבועות בסעיף 18(2) לחוק (פגיעה בתום לב בנסיבות מסוימות). במקרה כאמור יש לעמוד במבחן המידתיות הקבוע בסעיף 20 לחוק. לפי הרשות, כחלק ממבחן זה, על הגורם המסתמך על הגנות אלה להוכיח כי קבלת הסכמה לא הייתה אפשרית בנסיבות העניין, וכי הפגיעה בפרטיות לא הייתה גדולה מהנדרש באופן סביר לצורך האינטרסים המוגנים.

8. המלצות הרשות לחיזוק הליך קבלת הסכמה מקוונת

8.1 בעת פנייה לקבלת הסכמה מקוונת ובניסוח מסמכי מדיניות פרטיות ותנאי שימוש, יש להדגיש ולהבליט את ההיבטים המרכזיים והמשמעותיים ביותר הנוגעים לפרטיות, לאופן השימוש במידע הנאסף במסגרת השירות ולתכליות השימוש בו.

8.2 מומלץ להשתמש בדרכים יצירתיות וחדשניות לפישוט הליך קבלת ההסכמה, כגון:

(א) שימוש בסרטוני הסברה, תמונות ואימוג'ים;

(ב) שימוש ב"באנרים קופצים" להבלטת הדגשים המרכזיים;

⁵ כן ביחס לגילוי פרטים אישיים על ידי רשות בשל בקשה מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998.



- (ג) שימוש בכלים אינטראקטיביים להגברת המעורבות של משתמשים בהליך קבלת ההסכמה.
- 8.3 יש להתאים את טפסי קבלת ההסכמה והיידוע לסוגי המכשירים השונים (כגון מחשב נייד, טלפון חכם).
- 8.4 מומלץ להציג למשתמשים רמות שונות של פירוט בדבר איסוף המידע ואופן השימוש בו, ולאפשר להם לשלוט על רמת הפירוט שאליה הם מבקשים להיחשף.
- 8.5 יש להימנע מקבלת הסכמה גורפת למתן שירות ולאפשר למשתמשים להחליט איזה סוגי מידע הם מוכנים כי ייאספו, ולאילו מטרות.
- 8.6 יש לתת את הדעת לציפייה הסבירה של משתמשים בכל הנוגע לסוג המידע האמור להיאסף במסגרת מתן שירות מסוים ולאופן השימוש בו.

לקריאת המסמך המלא יש לחוץ [כאן](#).

לסיכום, ניתן להגיש התייחסות והערות לטיוטה עד ליום 24.3.2025.

נשמח לסייע לארגונכם בהגשת התייחסות לטיוטת גילוי הדעת, וכן בהסדרת אופן קבלת ההסכמות בארגונכם, לרבות מסמכי מדיניות פרטיות.

נציין כי המידע האמור לעיל הוא מידע כללי ותמציתי בלבד, הוא אינו מהווה חוות דעת או ייעוץ משפטי, ויש לקבל עצה מקצועית נפרדת בטרם נקיטת פעולה משפטית או אחרת בקשר עם הנושאים שנסקרו לעיל.



סידני, אוסטרליה
50 Carrington St, NWS 2000
T. +61-2-90606206

באר שבע
גב ים, רחוב האנרגיה 77
ט. 03-6071450
פ. 08-6155780

תל אביב
מגדל אלקטרה, יגאל אלון 98
ט. 03-6078607
פ. 03-6078666

ירושלים
הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1
ט. 02-5607607
פ. 02-5639948



עו"ד מרים שדה-פישר, שותפה
מחלקת הייטק, טכנולוגיה והון סיכון
Miriamf@agmon-law.co.il



עו"ד סער רוסמן, שותף
מחלקת הייטק, טכנולוגיה והון סיכון
ראש תחום סייבר ופרטיות
Saar@agmon-law.co.il



עו"ד מתן אברמוביץ
מחלקת הייטק, טכנולוגיה והון סיכון
Matana@agmon-law.co.il



סידני, אוסטרליה
50 Carrington St, NWS 2000
T. +61-2-90606206

באר שבע
גב ים, רחוב האנרגיה 77
ט. 03-6071450
פ. 08-6155780

תל אביב
מגדל אלקטרה, יגאל אלון 98
ט. 03-6078607
פ. 03-6078666

ירושלים
הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1
ט. 02-5607607
פ. 02-5639948