

# עדכוני ניירות ערך

מחלקת תאגידים, שוק ההון וניירות ערך ומחלקת ליטיגציה  
אפריל 2025

## לקוחות יקרים,

❖ במזכר זה החלטה חשובה של כב' השופט שרביט בבית המשפט המחוזי בתל אביב בעניין אאורה<sup>1</sup> לאשר הגשת תביעה נגזרת כנגד בעל שליטה בשל ניצול הזדמנות עסקית של החברה. בית המשפט קובע כי הסדר תיחום פעילות של חברה עם בעל שליטה הינו עסקה חריגה עם בעל שליטה ולפיכך הוא טעון אישור משולש של ועדת הביקורת, הדירקטוריון והאסיפה הכללית ברוב מיוחד. עוד קובע בית המשפט כי ברוב המכריע של המקרים, כלל שיקול הדעת העסקי לא יחול על החלטת דירקטוריון שלא להגיש תביעה נגד בעל השליטה.

❖ עוד במזכר זה - ההשלכות של הסדרי פשרה וצווים מוסכמים בין חברות לבין רשויות רגולטוריות על הליכים מקדמיים להגשת תביעות נגזרות כנגד נושאי משרה בחברות אלו.  
בשתי החלטות שניתנו לאחרונה בבתי המשפט המחוזיים – עניין הייט<sup>2</sup> ועניין גנסיין<sup>3</sup> נפסק שהסדר פשרה או צו מוסכם עם רשות רגולטורית, במסגרתו הסכימה חברה לשלם עיצום כספי, אינו מהווה, כשלעצמו "תשתית ראייתית ראשונית" מספקת לצורך היענות לבקשת בעל מניות לגילוי מסמכים, המוגשת לפי סעיף 198א לחוק החברות, התשנ"ט-1999 ("חוק החברות"), כשלב מקדים להגשת בקשה לאישור תביעה נגזרת נגד נושאי המשרה בחברה.

<sup>1</sup> תנ"ג (ת"א) 36670-01-22 אורן דה לנגה נ' יעקב אטרקצ'י (פורסם בבנו, 8.4.2025).  
<sup>2</sup> תנ"ג (חיפה) 29860-09-22 הייט נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ.  
<sup>3</sup> תנ"ג (ת"א) 43733-04-24 עמית גנסיין חברת עורכי דין נ' נטו מלינדה סחר בע"מ.



סידני, אוסטרליה  
50 Carrington St, NWS 2000  
T. +61-2-90606206

באר שבע  
גב ים, רחוב האנגריה 77  
ט. 03-6071450  
פ. 08-6155780

תל אביב  
מגדל אלקטרה, יגאל אלון 98  
ט. 03-6078607  
פ. 03-6078666

ירושלים  
הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1  
ט. 02-5607607  
פ. 02-5639948

החלטות אלו ניתנו בהמשך לפסק הדין **בעניין ויסברוד**<sup>4</sup> שקבע כי אישור תביעה ייצוגית נגד החברה אינה מהווה תשתית ראייתית ראשונית מספקת לצורך בקשה לגילוי מסמכים בתביעה נגזרת נגד נושאי המשרה.<sup>5</sup>

ולבסוף, קול קורא שפרסמה רשות ניירות ערך לצורך קבלת התייחסות גורמים בשוק ההון, עד ליום 29 במאי 2025, באשר לצורך בשינויים בחובות הדיווח הקבועות בחוק, וזאת הן לעניין דוחות עייתיים והן לעניין דיווחים מיידיים. נשמח לסייע.

## 1. ניצול הזדמנות עסקית והסדר תיחום פעילות- עניין אאורה

### רקע

בית המשפט אישר בקשה לאישור תביעה נגזרת בשם חברת אאורה השקעות בע"מ ("החברה"), כנגד מר יעקב אטרקצ'י, בעל השליטה ומנכ"ל החברה ("אטרקצ'י"), בטענה שניצל הזדמנות עסקית של החברה כאשר רכש מקרקעין בקריית אונו באמצעות חברה פרטית בבעלותו, ולאחר מכן מכר אותה ברווח של עשרות מיליוני ש"ח ("העסקה"). החברה עוסקת בעיקר בתחום הנדל"ן היזמי למגורים והמקרקעין שנרכשו על ידי אטרקצ'י נועדו למסחר ותעסוקה ולאחר מכן שונה ייעודם להקמת קמפוס אקדמי.

### הקביעות המרכזיות בפסק הדין:

#### א) היקף האיסור על ניצול הזדמנות עסקית

❖ בית המשפט אימץ את המבחנים שנקבעו בעניין חג'ג'<sup>6</sup> לבחינת ניצול הזדמנות עסקית, לרבות ההבחנה בין שני "מעגלים":

- **המעגל הראשון** - פעילות הליבה של החברה כפי שמשקפת מדיווחיה הפומביים.
- **המעגל השני** - תחומים משיקים לפעילות החברה או תחומים שלחברה יש אינטרס וציפייה לגבי עיסוק אפשרי בהם בעתיד.

**נקבע כי בעל שליטה המכהן כמנכ"ל, מחויב להציע לחברה גם הזדמנויות עסקיות הנופלות במעגל השני של פעילות החברה.** בנסיבות המקרה בית המשפט קבע כי העסקה אינה נופלת בגדר המעגל

<sup>4</sup> תנ"ג 23-10-25379 דורון ויסברוד נ' איי.סי.אל גרופ בע"מ.

<sup>5</sup> יצוין כי משרדנו ייצג את המשיבים בהליך זה.

<sup>6</sup> תנ"ג (כלכלית ת"א) 12-09-20136 חג'ג' נ' חג'ג' (פורסם בנבו, 16.12.2021).

#### סידני, אוסטרליה

50 Carrington St, NWS 2000  
T. +61-2-90606206

#### באר שבע

גב ים, רחוב האנגריה 77  
ט. 03-6071450 2  
פ. 08-6155780

#### תל אביב

מגדל אלקטרה, יגאל אלון 98  
ט. 03-6078607  
פ. 03-6078666

#### ירושלים

הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1  
ט. 02-5607607  
פ. 02-5639948



הראשון של פעילות החברה, שכן תחום פעילותה המרכזי של החברה הוא בניה למגורים, ואילו המקרקעין נשוא העסקה יועדו למסחר ותעסוקה. עם זאת, בית המשפט קבע כי העסקה נופלת בגדר המעגל השני של פעילות החברה, בהיותה פעילות משיקה לתחום הבניה למגורים. לענין חג'ג' והחלטות נוספות הנוגעות לניצול הזדמנות עסקית ראו גם מזכרנו בנושא [הסדר תיחום פעילות וניצול הזדמנות עסקית של נושא משרה ועוד](#).

- ❖ פסק הדין מספק פרמטרים לאופן שבו יש לבחון האם תחום פעילות מסוים נחשב כ"משיק" לתחום פעילותה של החברה, ולפיכך נכלל במעגל השני -
  - יש לבחון האם שני התחומים נכללים תחת אותו ענף מסחרי, והאם התשתיות, הכישורים והניסיון הנדרשים על מנת שחברה תפעל בשניהם הם דומים בטיבם (גם אם אינם זהים), וכן האם קיימים ממשקים של השלמה וסינרגיה בין התחומים.
  - לצורך בחינת מידת ההשקה בין תחומים יש לבחון גם את המומחיות השונה הנדרשת בכל אחד מהם. העובדה שהחברה מסוגלת לבנות בשני הייעודים באופן חוזר ונשנה ובהיקפים משמעותיים (גם אם שונים) מלמדת בצורה הטובה ביותר על מידת הקשר בין התחומים ועל היותם משיקים.

#### (ב) הסדרי תיחום פעילות

- ❖ **בהתאם לעמדת בית המשפט, הסדר תיחום פעילות בין חברה ציבורית לבין בעל השליטה שהוא גם נושא משרה בה איננו "פעולה" אלא הסכם, ומאחר שעניינו פעילות החורגת ממהלך העסקים הרגיל של החברה, הוא מהווה "עסקה חריגה" הטעונה אישור משולש בהתאם לסעיף 270(4) לחוק החברות (ועדת ביקורת, דירקטוריון ואסיפה כללית ברוב מיוחד).**
- ❖ **הסדר תיחום פעילות שאושר לתקופה העולה על שלוש שנים טעון אישור מחדש אחת לשלוש שנים, בהתאם לסעיף 275(א1)(1) לחוק החברות, ואולם ועדת הביקורת יכולה לאשר כי ההסדר יהיה בתוקף לתקופה העולה על שלוש שנים אם אישרה כי "התקשרות לתקופה כאמור סבירה בנסיבות העניין".** בנוסף, ניתן להאריך הסדר תיחום פעילות בהתאם להוראות תקנה 1 לתקנות החברות (הקלות בעסקאות עם בעלי עניין), התש"ס-2000 המאפשרת לחדש או להאריך עסקה קיימת עם בעל שליטה ללא צורך באישור האסיפה הכללית, אם ועדת הביקורת והדירקטוריון אישרו כי לא חל שינוי מהותי בתנאי



**סידני, אוסטרליה**  
50 Carrington St, NWS 2000  
T. +61-2-90606206

**באר שבע**  
גב ים, רחוב האנגריה 77  
ט. 03-6071450 3  
פ. 08-6155780

**תל אביב**  
מגדל אלקטרה, יגאל אלון 98  
ט. 03-6078607  
פ. 03-6078666

**ירושלים**  
הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1  
ט. 02-5607607  
פ. 02-5639948

העסקה ובשאר הנסיבות הרלוונטיות ובלבד שהעסקה המקורית אושרה באסיפה הכללית לפי סעיף 275 לחוק החברות (בהקשר זה נזכיר את עמדת רשות ני"ע לפי ניתן לבצע שימוש בהקלה זו פעם אחת בלבד<sup>7</sup>).  
 ❖ אין בעובדה שהחברה כתבה בדיווחיה כי קיימת התחייבות של אטרקצ'י שלא לעסוק בתחום המגורים כדי להוות הסדר תיחום פעילות. גם אם יש בהתחייבות משום הסדר תיחום פעילות, הרי שהוא לא אושר כדון על ידי החברה ולכן אין "הסכמה" של החברה להסדר.

- (ג) אי-תחולת כלל שיקול הדעת העסקי על החלטת דירקטוריון שלא להגיש תביעה כנגד בעל השליטה
- ❖ בית המשפט קבע כי כלל שיקול הדעת העסקי אינו חל על החלטת דירקטוריון החברה שלא לתבוע את בעל השליטה, וזאת בשל ניגוד העניינים המובנה וההטיה המבנית של הדירקטורים, גם כאשר מדובר בדירקטורים חיצוניים ובלתי תלויים, כשמדובר בקבלת החלטות הנוגעות לבעל השליטה. בית המשפט מצוין כי ייתכן שיקבע אחרת במקרה של דירקטור חיצוני שכהונתו הוארכה על ידי בעלי מניות המיעוט או שהוצע מלכתחילה בידי בעלי מניות המיעוט.
- ❖ בית המשפט הדגיש כי במקרה הנדון, ההחלטה לא התקבלה על ידי ועדת הביקורת, שכן זו רק המליצה לדירקטוריון שלא להגיש תביעה, ומי שקיבל את ההחלטה הסופית היה הדירקטוריון עצמו שבו אין רוב לדירקטורים הבלתי תלויים.
- ❖ בית המשפט מאבחן את הקביעה מעניין מנשה<sup>8</sup>, שם נקבע שחל כלל שיקול הדעת העסקי על החלטה שלא להגיש תביעה נגזרת, שכן שם התביעה הייתה כנגד צד ג' ולא כנגד בעל השליטה. בית המשפט קובע כי נדרשת זהירות יתרה בהחלטת כלל שיקול הדעת העסקי על החלטת הדירקטוריון כשמדובר בתביעה בגין הפרת חובת אמונים להבדיל מהפרת חובת זהירות.

### השלכות ומשמעויות

- ❖ **תחומי הפעילות של החברה** – במקרים בהם לא קיים בחברה הסדר תיחום פעילות תקף אשר אושר כדון, קיימת חשיפה לפרשנות מרחיבה של בתי המשפט באשר לסוגי העסקאות שיחשבו כהזדמנות עסקית של החברה. זאת, משום שבנוסף ל"מעגל הראשון" (פעילות הליבה של החברה כפי שמשתקף בדיווחיה), ביחס לנושא משרה שהוא גם בעל השליטה בחברה, גם פעילות ב"מעגל השני" (תחומים שבהתאם לדיווחי החברה לרבות בנוגע לאסטרטגיה וכוונות עתידיות, לחברה ציפיה ואינטרס לעסוק בהם בעתיד, או

<sup>7</sup> שאלה ותשובה 101א.14 מחודש מאי 2019 .  
<sup>8</sup> ע"א 4857/16 מנשה נ' יוז'ין אייר בע"מ.



תחומים משיקים לתחום הפעילות של החברה בפועל) תיחשב להזדמנות עסקית של החברה. לאור זאת, בהיעדר הסדר תיחום פעילות, כאשר בעל השליטה שהוא גם נושא משרה בה, פועל מחוץ לחברה, בתחומי פעילותה או בתחומים משיקים לה, מומלץ לקיים דיון מסודר בדירקטוריון, במסגרתו יש לבחון את הצורך לקבוע הסדר תיחום פעילות מול בעל השליטה, ולכל הפחות לבחון את אופן הגדרת תחומי הפעילות של החברה, ותוכניתיה, במסגרת דיווחיה, שכן לאופן בו מוצגים תחומי פעילות החברה בדיווחיה יש השלכה על קביעת בית המשפט לעניין הגדרת מעגלי הפעילות של החברה.

- ❖ **היתרון בקיומו של הסדר תיחום פעילות** – הסדר תיחום פעילות נותן וודאות באשר לתחומי הפעילות בהם רשאי נושא המשרה לפעול ללא חשש שפעולתו תיחשב לניצול הזדמנות עסקית של החברה.
- ❖ **אם הוחלט לקבוע הסדר תיחום פעילות** – ברירת המחדל הנה כי הוא יחול לתקופה של שלוש שנים שלאחריה יהיה צורך לאשרו מחדש. בדומה לאישור עסקה חריגה עם בעל שליטה, ניתן לקבוע כי תקופת ההסדר תהא ארוכה משלוש שנים, ככל שוועדת הביקורת קבעה כי התקופה סבירה בנסיבות העניין (וקצבה את התקופה). לאור האמור, מוצע לבחון את תוקפם של הסדרי תיחום פעילות קיימים ולאשרם מחדש במידת הצורך.
- ❖ **זיהוי הזדמנויות עסקיות השייכות לחברה** – בהיעדר הסדרי תיחום פעילות, מומלץ לנושאי משרה בכלל, ובפרט אלו שהנם בעלי שליטה או שמתקופת תפקידם אמונים על איתור הזדמנויות עסקיות, לנקוט משנה זהירות בכל הנוגע לגילוי לחברה אודות הזדמנויות עסקיות, על מנת שהחברה תוכל לבחון האם ברצונה לנצל הזדמנויות אלו, גם אם אינן בליבת פעילותה, או האם ברצונה לאשר (באורגנים המתאימים) לנושא המשרה לנצלן.

**בשנים האחרונות משרדינו עוסק בנושא זה באופן הולך וגובר, ובכלל זאת בכל הנוגע לבחינת השאלה האם בעל השליטה/נושא משרה פועל בתחומי הפעילות של החברה או בתחומים משיקים להם, בחינת הצורך בהסדרי תיחום פעילות, ליווי החברה בהתקשרות בהסכם שכזה, האישורים הנדרשים לשם ניצול הזדמנות עסקית על ידי נושא משרה, לרבות היקף חובת הגילוי לחברה במקרים של ספק, חוות דעת בתחום והליכי ליטיגציה. בשים לב לריבוי התובענות הנגזרות הנוגעות לניצול הזדמנות עסקית, ולחשיפות הדיווחיות הנלוות לעניין, ובהמשך לכנס שערך משרדינו ביום 15.12.2024 בנושא זה, אנו ממליצים לכם להייעץ בנושא.**



**סידני, אוסטרליה**  
50 Carrington St, NWS 2000  
T. +61-2-90606206

**באר שבע**  
גב ים, רחוב האנגריה 77  
ט. 03-6071450 5  
פ. 08-6155780

**תל אביב**  
מגדל אלקטרה, יגאל אלון 98  
ט. 03-6078607  
פ. 03-6078666

**ירושלים**  
הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1  
ט. 02-5607607  
פ. 02-5639948

## 2. תשתית ראייתית בבקשות גילוי מסמכים בתביעות נגזרות- ענייני הייט, גנסיין וויסברוד

### רקע משפטי: תביעה נגזרת וגילוי מסמכים מקדמי

- ❖ תביעה נגזרת היא תביעה המוגשת על ידי בעל מניות (או דירקטור) בשם החברה, בגין עילת תביעה של החברה עצמה, כנגד נושאי משרה.
- ❖ על מנת לסייע למבקש האישור להתגבר על פערי המידע המובנים בינו לבין החברה ונושאי המשרה, ולאפשר לו לבסס את בקשתו לאישור התביעה הנגזרת, קובע סעיף 198א לחוק החברות מנגנון ייחודי המאפשר למי שרשאי להגיש תביעה נגזרת, לבקש מבית המשפט, עוד לפני הגשת הבקשה לאישור התביעה הנגזרת (או אחריה), להורות לחברה לגלות מסמכים הנוגעים להליך האישור.
- ❖ סעיף 198א(ב) לחוק החברות מתנה את אישור בקשת הגילוי המקדמית בכך שבית המשפט שוכנע כי המבקש "העמיד תשתית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים לאישור התביעה הנגזרת המנויים בסעיף 198א". כלומר, שקיימת תשתית ראייתית ראשונית לכך שהתביעה וניהולה הם לטובת החברה.
- ❖ הפסיקה קבעה כי רף ההוכחה הנדרש להוכחת "תשתית ראייתית ראשונית" בשלב גילוי המסמכים המקדמי נמוך מזה הנדרש בשלב אישור התביעה הנגזרת עצמה, אך עדיין על המבקש להציג בסיס עובדתי וראייתי מינימלי, ולא להסתפק בהשערות וספקולציות גרידא.

### פסקי הדין בעניין הייט, גנסיין וויסברוד

- ❖ **עניין הייט:** בעל מניות בבנק דיסקונט ביקש גילוי מסמכים מבנק דיסקונט ומחברת הבת כאל, בעקבות צו מוסכם בין כאל לרשות התחרות. במסגרת הצו, שילמה כאל 10 מיליון ₪ בגין טענות להפרת דיני התחרות. הצו ציין במפורש כי אין בו משום הודאה של כאל או מי מטעמה בהפרת דין כלשהי. המבקש טען כי עצם ההסכמה לשלם סכום כה משמעותי מהווה תשתית ראייתית ראשונית להפרת חובות נושאי המשרה. בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט ר' סוקול) דחה את הבקשה וקבע כי הצו המוסכם, אינו מקים כשלעצמו את התשתית הראייתית הראשונית הנדרשת. בית המשפט הדגיש כי קבלת טענת המבקש עלולה לפגוע בתמריץ של חברות להגיע להסדרים מוסכמים עם רשויות ובכך לפגוע באכיפה יעילה.
- ❖ **עניין גנסיין:** בעל מניות בחברת נטו מלינדה, הגיש בקשה לגילוי מסמכים בעקבות הסדר פשרה בין נטו לרשות התחרות. במסגרת ההסדר, שילמה נטו עיצום כספי בסך 18.2 מיליון ₪ בגין טענות להפרת חוק המזון וחוק התחרות, וגם כאן צוין במפורש כי הסדר הפשרה לא כלל הודאה של נטו בהפרות. המבקשת טענה כי העיצום הכספי כשלעצמו מהווה תשתית ראייתית ראשונית להפרת חובות נושאי המשרה. בית



המשפט המחוזי בתל אביב (בב' השופטת ח' פלינר) דחה את הבקשה, תוך אימוץ ההלכה שנקבעה בעניין הייט.

❖ **עניין ויסברוד:** בעל מניות בחברת איי.סי.אל גרופ בע"מ הגיש בקשה לגילוי מסמכים בטענה שאישור תביעה ייצוגית נגד חברה-בת של המשיבה, בטענה לגרימת נזקים סביבתיים חמורים, מהווה תשתית ראייתית מספיקה לצורך בקשה לגילוי מסמכים. בית המשפט (בב' השופט מ' אלטוביה) דחה את הבקשה, בקובעו כי החלטה על אישור תביעה ייצוגית שניתנה נגד החברה-הבת אינה מהווה תשתית ראייתית ראשונית מספקת לצורך בקשת גילוי מקדמית נגד נושאי המשרה בחברה-האם ובחברה-הבת. בית המשפט הדגיש כי בהחלטה שאישרה את התביעה הייצוגית אין שום התייחסות קונקרטית להפרת חובה על ידי נושאי משרה וכי טענות המבקש בעניין זה היו "טענות סתם כלליות שאינן אלא בגדר סברה או ניחוש".

### הקביעות המרכזיות בפסקי הדין:

הקביעה המרכזית העולה מפסקי הדין היא כי הסדר פשרה או צו מוסכם בין חברה לבין רשות רגולטורית, הכולל תשלום עיצום כספי או אישור תביעה ייצוגית נגד החברה, אינם מהווים כשלעצמם "תשתית ראייתית ראשונית" מספקת לצורך קבלת צו לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות לצורך הגשת תביעה נגזרת כנגד נושאי משרה בחברה.

על מנת שבית המשפט יעתר לבקשת גילוי מסמכים מקדמית המבוססת על הסדר פשרה כאמור, על המבקש להצביע על "דבר מה נוסף" מעבר לעצם קיומו של ההסדר ותשלום העיצום הכספי.

### בחינת קיומו של "דבר מה נוסף"

פסק הדין בעניין גנסין פירט (מבלי לקבוע רשימה סגורה) שורה של פרמטרים שבית המשפט עשוי לבחון במסגרת השאלה האם הוצג "דבר מה נוסף" המצדיק היענות לבקשת הגילוי, מעבר להסדר הפשרה עצמו:

- ❖ האם החברה או נושאי המשרה מודים במעשים הנתעבים;
- ❖ האם מי מנושאי המשרה מואשם על ידי המאסדר כמפר את הוראות הדין;
- ❖ האם המאסדר מתכוון להמשיך בצעדים נוספים כנגד נושאי המשרה;
- ❖ מהי מהות, עוצמת ותכיפות הפרות המתוארים במישור העולתי;
- ❖ הנסיבות בגינן החלה חקירת הרשות;
- ❖ האם תלויות ועומדות תביעות נוספות כנגד החברה או נושאי המשרה בעניינים דומים במהותם;
- ❖ האם העיצום הוטל בהסכמה.



**סידני, אוסטרליה**  
50 Carrington St, NWS 2000  
T. +61-2-90606206

**באר שבע**  
גב ים, רחוב האנגריה 77  
ט. 03-6071450 7  
פ. 08-6155780

**תל אביב**  
מגדל אלקטרה, יגאל אלון 98  
ט. 03-6078607  
פ. 03-6078666

**ירושלים**  
הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1  
ט. 02-5607607  
פ. 02-5639948

## השלכות ומשמעויות

- ❖ **חשיבות ניסוח הסדרי פשרה:** קיימת חשיבות מכרעת לניסוח קפדני של הסדרי פשרה עם רשויות רגולטוריות. ככל שניתן (ולא תמיד ניתן), יש לשאוף לכך שההסדר יכלול הבהרה כי אין בו משום הודאה של החברה או מי מטעמה (לרבות נושאי משרה) בהפרת דין כלשהי. גם אם כלל ההסדר הודאה של החברה בהפרה, יש לשאוף (ושוב, במידת האפשר) לכך שהוא לא יכלול את נושאי המשרה, ושפרק העובדות בהסדר לא יכלול תיאור המייחס לנושאי המשרה אחריות. כמו כן, מומלץ לכלול בהסדר התחייבות של הרשות להימנע מנקיטת צעדי אכיפה נוספים, כנגד החברה ונושאי המשרה שלה בגין העובדות נשוא ההסדר.
- ❖ **חיזוק מנגנוני ציות ופיקוח פנימיים:** פסקי הדין מדגישים את החשיבות של קיום מנגנוני פיקוח ובקרה פנימיים אפקטיביים בחברה. קיומם של מנגנונים כאלה, במיוחד בתחומים המהווים ליבת פעילות החברה ("mission critical"), עשוי לסייע בהגנה על נושאי המשרה מפני טענות להפרת חובת הזהירות והפיקוח, גם אם התרחשה הפרה ברמת החברה.
- ❖ **חשיבות התייעוד:** ישנה חשיבות רבה לתייעוד מסודר של פעולות ההשגחה והפיקוח של הדירקטוריון וועדותיו בנושאי ציות וניהול סיכונים.

**אם טרם אימצתם תכנית אכיפה פנימית בתחום דיני ני"ע, ואם טרם ביצעתם סקירה בשאלת הצורך בתכניות ציות נוספות רגולציות הרלבנטיות לחברתכם (פרטיות, תחרות, פיננסי וכדומה), או אם חלפו למעלה מ-3 שנים מאז שאימצתם תכניות רלבנטיות, למה אתם מחכים? פנו אלינו ונשמח לסייע.**

### 3. קול קורא של רשות ניירות ערך לעניין בחינת חובות הדיווח של תאגידים מדווחים

ביום 26 בפברואר 2025 מינה יושב ראש רשות ניירות ערך וועדה לבחינת דרישות הגילוי בדוחות עיתיים ומיידים. הוועדה הוסמכה לבחון את הגילוי הנדרש כיום במסגרת הדוחות העיתיים והמיידים. הוועדה פנתה בקול קורא בבקשה לקבלת התייחסות גורמים בשוק ההון לנושאים בהם הוסמכה לדון הוועדה. ככל שיש נושאים שתבקשו להעיר לגביהם, נשמח לסייע בגיבוש מסמך הערות שיוגש לוועדה.

\* מזכר לקוחות זה אינו מהווה יעוץ משפטי ומוגש כשירות ללקוחותינו.

משרד אגמון עם טולצ'ינסקי ישמח לעמוד לשירותכם ולסייע ולייעץ בכל שאלה שמתעוררת.

#### סידני, אוסטרליה

50 Carrington St, NWS 2000  
T. +61-2-90606206

#### באר שבע

גב ים, רחוב האנגריה 77  
ט. 03-6071450 8  
פ. 08-6155780

#### תל אביב

מגדל אלקטרה, יגאל אלון 98  
ט. 03-6078607  
פ. 03-6078666

#### ירושלים

הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1  
ט. 02-5607607  
פ. 02-5639948







עו"ד אורי שורק, שותף  
מחלקת ליטיגציה  
[Uri@agmon-law.co.il](mailto:Uri@agmon-law.co.il)



עו"ד שיראל גוטמן עמירה, שותפה  
ראש מחלקת תאגידים, ניירות ערך ושוק ההון  
[Shirel@agmon-law.co.il](mailto:Shirel@agmon-law.co.il)



עו"ד רם שחורי, שותף  
מחלקת ליטיגציה  
[Ram@agmon-law.co.il](mailto:Ram@agmon-law.co.il)



עו"ד איריס ציבולסקי-חביליון, יועצת  
מחלקת תאגידים, ניירות ערך ושוק ההון  
[Irisc@agmon-law.co.il](mailto:Irisc@agmon-law.co.il)



עו"ד יערה שחורי-בן הרוש, שותפה  
מחלקת תאגידים, ניירות ערך ושוק ההון  
[Yaarab@agmon-law.co.il](mailto:Yaarab@agmon-law.co.il)



סידני, אוסטרליה  
50 Carrington St, NWS 2000  
T. +61-2-90606206

באר שבע  
גב ים, רחוב האנגריה 77  
ט. 03-6071450 9  
פ. 08-6155780

תל אביב  
מגדל אלקטרה, יגאל אלון 98  
ט. 03-6078607  
פ. 03-6078666

ירושלים  
הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 1  
ט. 02-5607607  
פ. 02-5639948